



Styrelsens svar: Nya dokumentmallar

Styrelsen är inte eniga om den här motionen och kommer därför inte lämna något förslag till beslut. Under diskussionen lyftes olika för- och nackdelar med motionärernas förslag som sammanfattas här nedan med förhoppningen att det ska ge mötet bättre underlag att fatta ett klokt beslut.

Vi är överens om att det ska vara enkelt att involvera sig i sektionens demokratiska processer och att dokumentformat inte ska vara ett hinder, men är inte överens om man bäst uppnår det genom att använda Typst eller $\LaTeX$.

Att-satserna i motionen berör bara sektionens styrdokument. Oavsett hur mötet röstar kan alla som skriver motioner, kallelser, protokoll eller andra dokument för sektionen fortfarande göra det hur de vill. Protokoll från styrelsemöten skrivs redan idag i Typst trots att det också finns $\LaTeX$ -mallar.

1 Fördelar Typst

”Källkoden” för Typst-dokumentet är lättare att läsa än för $\LaTeX$ -dokument. På sektionen ändrar vi med ganska ofta i styrdokumentet. Om vi kan underlätta arbetet för de funktionärer som jobbar med styrdokumentet genom att använda ett bättre verktyg borde vi göra det. Det är också enklare att komma igång med att kompilera Typst-dokumentet vilket borde göra det lättare för någon som vill ändra i ett styrdokument att göra en motion med fin bilaga.

2 Fördelar $\LaTeX$

Alla är redan bekanta med $\LaTeX$ från utbildningen. Man får lära sig grunderna och uppmannas ofta att skriva rapporter i $\LaTeX$. Sektionen borde använda samma dokumentsystem eftersom så man kan överföra den kunskapen. Om vi byter till Typst blir det ett nytt verktyg man behöver lära sig bara för sitt sektionsengagemang. Det ökar tröskeln för att involvera sig i styrdokumentet.

För styrelsen

David Agardh
Processmästare