



Styrelsens svar: Olivers motioner

Hejsan Sektionen

Vi kommer undgå praxis och göra så att vi ger ett allmänt svar till ett par motionen där vi ser att det kan finnas ett problem i hur de är framförda till sektionen. Detta svaret angår samtliga av Oliver Levays motioner som har skickats in till HTM2

Vi börjar med lite bakgrund. Att kunna motionera på sektionen är något som är extremt viktigt. Det är så vi ser till att ändringar sker och många av de bästa besluten vi tar kommer genom dessa. Att alla på sektionen ska kunna känna att de kan göra skillnad, ändra på saker och bidra till sektionen är extremt viktigt. Men när man motionerar tar man också på sig ett ansvar. Ett ansvar att när man skriver sin motion så är det något man har tänkt igenom, arbetat på och något man står bakom. Det är sektionen som man ska gynna och därför är man skyldig att ge sektionen en bra motion.

Vi anser dessa motioner som har kommit in väldigt problematiska. Då de definitivt är väl skrivna och tar upp relevanta idéer om förbättringar inom vissa områden så finner vi att upplägget är problematiskt och att tydligheten är lite slugg. Målet med en motion är att man ser ett problem eller en möjlighet och därför vill förverkliga den. Detta gör man oftast baserat på att man tror att en skillnad kommer göra det bättre. Man undersöker möjligheter, problem, samband, vad som blir bättre och vad som blir sämre. Man kommer fram till en ändring och en slutsats som man tror kommer gynna sektionen.

Det vi saknar i många av motionerna är vem som står bakom dem, vem som tycker att något är ett problem och vill arbeta för att hitta en bra lösning. I motionerna uttrycker motionären att han inte står bakom något av besluten. Detta för oss är väldigt problematiskt för om ingen står bakom, vem vill då se förändringen. Motionerna handlar mycket om våra valprocesser, en väldigt het punkt inom sektionen och bör därför tas med största allvar när de arbetas med. Vi har svårt att se det som seriösa motioner när delar som vi anser som grundligt arbete inför en motion inte har gjorts.

Att ta fram en rimlig process för hur sektionen ska arbeta till ett möte kräver arbete och undersökning, dessa motioner enligt oss gör inte detta. Man har sett ett problem, hittat en lösning åt vardera håll från originallösningen och sedan skickat det till sektionen att lösa vilken de vill ha. Enligt oss driver detta mötet in i onödig diskussion och skymmer undan möjligheten för att alternativen ska få avslag i sin helhet. Vi känner att om man vill se förändring ska det vara för att man ser ett problem och då ska man även ta fram en lösning som har grund att stå på varför vi ska göra denna ändring. Att få mötet att diskutera för diskussionens skull är både slöseri med tid och resurser. Motionerna arbetar också inom styrdokument som många på sektionen inte arbetar med eller har så bra koll på. I motionerna känner vi att det bör vara tydligare hur saker fungerar, vad att satsarna innebär inte bara i dokumenten, utan för hela sektionen och hur den kommer att arbeta med detta. Tydlighet före allt annat för att allas röst ska vara en röst som förstår vad det innebär för sektionen att göra denna ändring



För D-sektionen

För D-sektionen

För D-sektionen

Jesper Lundqvist
SRD-ordförande

Emma Haggren
Ordförande

Joel Dahl
Aktivitetsansvarig

För D-sektionen

För D-sektionen

För D-sektionen

Ellen Engblom
Cafémästare

Leon H. Ingman
Vice-Ordförande

Felix Vigren
Skattmästare

För D-sektionen

För D-sektionen

För D-sektionen

Alexander Anvin
Näringslivsansvarig

Dag Hemberg
Informationsansvarig

Måns Bard Nilsson
Sexmästare

För D-sektionen

För D-sektionen

Philip Nielsen
Källarmästare

Rasmus Svensson
Øverphøs